

## Наднациональная идея России

*Гринченко С.Н. (Москва)*

Говоря о России, нередко используют определение «национальный»: «национальная идея России», «национальные богатства России», «национальный проект», «национальная сборная» и т. д. Но чаще употребляют определение «многонациональный»: «многонациональное государство Россия» или просто «многонациональная Россия». Иногда в данном контексте применяют и термин «наднациональный». Возникает вопрос: подобное параллельное использование столь различных определений (указывающего либо на единичность объекта «национальный», либо на его множественность «многонациональный») применительно к России является по тем или иным причинам оправданным, или же следует рекомендовать ограничить употребление одного из них в пользу другого?

Для поиска ответа на этот вопрос мы необходимо должны выяснить, что же следует понимать под терминами «национальный»/«нация». В частности, выяснить, актуально ли на сегодня определение БСЭ: «**нация** (от лат. *natio* — племя, народ), историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют ее признаки»<sup>1</sup>? Следует ли ориентироваться на более поздние источники, например, на Новейший философский словарь, согласно которому «**нация** — полисемантическое понятие, применяемое для характеристики крупных социокультурных общностей индустриальной эпохи»<sup>2</sup>, или на Большой глоссарий по антропологии, согласно которому «**нация** — этническая категория более высокого ранга, чем народ, обычно включает несколько народов. Объединение людей на основе единых стандартов литературного языка, школы и средств массовой информации.

---

<sup>1</sup> Калтахчян С.Т. *Нация* // Большая Советская энциклопедия, т. 17, 1974, С. 375–376.

<sup>2</sup> Новейший философский словарь / Гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. 896 с.

Иногда рассматривается как сугубо политическая категория (объединение)<sup>3</sup>, или на Википедию, согласно которой «**нация** — социально-экономическая, культурно-политическая и духовная общность людей индустриальной эпохи, сложившаяся в результате становления государства, фаза развития этноса (по ступеням: род — племя — народность — народ — нация), в которой данный конкретный этнос обретает суверенитет и создает собственную полноценную государственность»<sup>4</sup>? Или же необходимо найти иные основания для дефиниции этих терминов — в соотнесении таковых с представлением о России? Выбор именно последнего подхода определяет принципиальная *качественность* всех вышеперечисленных (и вообще всех имеющихся на сегодня) определений, что в наши дни можно рассматривать как их существенную ограниченность.

Но прежде, чем попытаться ввести в определение нации количественные критерии, сравним его с близким к ней термином **этнос**: «исторически сложившаяся устойчивая группировка людей — племя, народность, нация. Основные условия [его] возникновения — общность территории и языка»<sup>5</sup>, «(греч. *ἔθνος* — группа, племя, народ) — межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общими языком, культурой и самосознанием»<sup>2</sup>, «группа людей, объединенная общими признаками, объективными либо субъективными. Различные направления в этнологии включают в эти признаки происхождение, язык, культуру, территорию проживания, самосознание и др. В русском языке аналогом термина долгое время было понятие "народ"»<sup>4</sup>.

Как видно, понятия «нация» и «этнос» формулируются в столь общих словах, что провести различие между ними довольно трудно. Пожалуй, основная разница между ними состоит в привязке понятия «нация» именно к индустриальному (и постиндустриальному) периодам развития Человечества, а понятие «этнос» выглядит более широким, ибо охватывает

---

<sup>3</sup> Богатенков Д.В., Дробышевский С.В. Антропология. 2001 // <<http://www.ido.edu.ru/psychology/anthropology>>.

<sup>4</sup> <<http://ru.wikipedia.org/wiki/>>.

<sup>5</sup> Козлов В.И. Этническая общность // Большая Советская энциклопедия. Т. 30, 1978, С. 298.

и доиндустриальные периоды его развития. Таким образом, конкретизация указанных понятий представляется весьма актуальной задачей.

Дать *количественное* определение соответствующей терминологии позволяет информатико-кибернетическая концепция представления о Человечестве как самоуправляющейся системе<sup>6</sup>. С позиций этой концепции удастся показать, что Человечество в своем историческом развитии последовательно формирует общности/социумы на территориях со следующими условными названиями (даны в кавычках), названиями соответствующих исторически аргументируемых образований, а также ориентировочными/реперными расчетными оценками линейных размеров (радиусами круга той же площади) и времен: а) начала процесса формирования соответствующей информационной технологии, и б) кульминации (пика скорости развития) процесса реализации соответствующей технологической революции (рис. 1):

«двор»/семья (~64 м; сигнальные позы ~28,2 млн лет назад; появление гоминид ~9,26 млн лет назад);

«поселение»/род (~1 км; мимика/жесты ~1,86 млн лет назад; появление гейдельбергского человека ~612 тыс. лет назад);

«округа»/племя (~15 км; речь/язык ~123 тыс. лет назад; верхнепалеолитическая революция ~40,3 тыс. лет назад);

«сверхрайон»/союз племен/национальное государство etc. (~222 км; письменность ~8,1 тыс. лет назад; аграрно-ремесленная революция ~2,7 тыс. лет назад);

«сверхстрана»/держава/империя/союз национальных государств etc. (~3,37 тыс. км; тиражирование информации ~1446 год н. э.; промышленная революция ~1806 год н. э.);

«Общепланетарное»/глобальное образование (~51 тыс. км; компьютеры ~1946 год; «микропроцессорная» революция ~1970 год) — и т. д.

Важно отметить, что:

---

<sup>6</sup> Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с.; <[http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/book\\_2/](http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/book_2/)>.

а) указанные модельные пространственные и временные оценки получены именно расчетным путем, опираясь при этом исключительно на фундаментальные параметры природных систем и на математические закономерности, характерные для модели критических уровней в развитии систем живой природы<sup>7</sup> и Человечества<sup>6</sup>;

б) указанные социумы являются основными иерархическими составляющими самоуправляющейся системы Человечества, причем степень отклонения размеров реальных образований от их «идеальных» значений отражает потенциальное качество их функционирования как элементов такой кибернетической системы.

Нас будут интересовать, главным образом, модельные объекты с условными рабочими названиями «сверхрайон» и «сверхстрана». Эти (умышленно уникальные) названия выбраны для того, чтобы при их употреблении не возникало никаких посторонних аналогий и аллюзий. Нужно лишь иметь в виду, что они обозначают сообщества людей, живущих на территориях с линейными размерами (*радиусами идеального круга той же площади*) порядка 222 км и 3370 км соответственно. То есть достаточно взять площадь некоторой страны, разделить ее на  $\approx 3,14\dots$  и извлечь из полученного результата квадратный корень, чтобы получить *оценку* величины радиуса идеального круга. Или наоборот, возведя эти линейные размеры в квадрат и умножив на  $\approx 3,14\dots$ , получаем *ориентировочные* размеры площадей «сверхрайона»=155 тыс. кв. км и «сверхстраны»=35,7 млн кв. км.

Таким образом, совокупность всех существующих на Земле стран нельзя рассматривать как одну гомогенную группу, поскольку, с позиций предлагаемой концепции, они подразделяются на четыре такие группы, тяготеющие по своим размерам к «сверхстранам», «сверхрайонам», «округам» (с радиусами идеального круга порядка 15 км) и «поселениям»

---

<sup>7</sup> Жирмунский А.В., Кузьмин В.И. Критические уровни в процессах развития биологических систем. М.: Наука, 1982, 180 с.

(с радиусами идеального круга порядка 1 км). Значения реальных площадей и расчетных радиусов идеального круга для некоторых стран мира приведены в таблицах 1 и 2. Конечно, с учетом факторов географического и демографического характера, площади реальных «сверхстран» и «сверхрайонов» могут и не вполне совпадать с этими цифрами — но ведь речь идет о *тенденции!*

Кстати говоря, одновременно возникает оценка теоретического оптимального размера *субъекта* «сверхстраны» — как «сверхрайона» с площадью около 155 тыс. кв. км (табл. 3).

Страна	Площадь; кв. км	Радиус идеального круга (расчет, км)	% отклонения от «идеала» — 3370 км
СССР (на 1.12.1991)	22402200	2670	-20,8
Россия	17075400	2331	-30,8
Канада	9976100	1782	-47,1
Китай	9600000	1748	-48,1
США	9400000	1730	-48,7
Бразилия	8512000	1646	-51,1
Австралийский Союз	7704500	1566	-53,5
ЕС-27 (на 2.01.2007)	4241095	1162	-65,5
Индия	3268100	1020	-69,7
Аргентина	2800000	944	-72,0

Страна	Площадь; кв. км	Радиус идеального круга (расчет, км)	% отклонения от «идеала» — 222 км
1. Франция	547030	417,3	+88,0
2. Испания	504782	400,8	+80,5
3. Швеция	449964	378,5	+70,5
4. Германия	357021	337,1	+51,8
5. Финляндия	337030	327,5	+47,5
6. Польша	312685	315,5	+42,1
7. Италия	301230	309,7	+39,5
8. Великобритания	244820	279,2	+25,8
9. Румыния	237500	275,0	+23,9

<sup>8</sup> «Страны мира — география, расположение, площадь, население, правительство» // <<http://www.hella.ru/code/world-rus.htm>>.

10. Греция	131940	204,9	-7,7
11. Болгария	110910	187,9	-15,4
12. Венгрия	93030	172,1	-22,5
13. Португалия	92391	171,5	-22,7
14. Австрия	83858	163,4	-26,4
15. Чехия	78866	158,4	-28,6
16. Ирландия	70273	149,6	-32,5
17. Литва	65200	144,1	-35,1
18. Латвия	64589	143,4	-35,4
19. Словакия	48845	124,7	-43,8
20. Эстония	45226	120,0	-45,9
21. Дания	43094	117,1	-47,2
22. Нидерланды	41526	115,0	-48,2
23. Бельгия	32545	101,8	-54,1
24. Словения	20253	80,3	-63,8
25. Кипр	9250	54,3	-75,5
26. Люксембург	2586	28,7	-87,1
27. Мальта	316	10,0	-95,5

Таблица 3. Примеры субъектов Российской Федерации<sup>4</sup>

Регион России	Площадь, кв. км	Радиус идеального круга (расчет, км)	% отклонения от «идеала» — 222 км
...	...	...	...
Новосибирская область	178200	238,2	7,3
Ненецкий автономн. округ	176700	237,2	6,8
Республика Карелия	172400	234,3	5,5
Республика Тува	170500	233,0	4,9
Алтайский край	167850	231,1	4,1
Приморский край	165900	229,8	3,5
Пермский край	160600	226,1	1,8
Вологодская область	145700	215,4	-3,0
Мурманская область	144900	214,8	-3,3
Республика Башкортостан	143600	213,8	-3,7
Омская область	141100	211,9	-4,5
...	...	...	...

Объективность существования таких субъектов эмпирически всегда признавалась: «... то, что мы сегодня имеем в основной части нашей страны, — это то же самое, что сформировалось в 1943–44 годах, когда наступила эпоха большого застоя. Губернии-области, основные административно территориальные единицы, которые сегодня почему-то

называются субъектами федерации, оказались чем-то очень живучим. Спрашивается: что восстановилось? Что живуче? Что существовало в то время, когда на протяжении какого-то периода не было этих областей, а были края и округа? Если выражаться научно, то они существовали как бы латентно, имманентно, потенциально, виртуально, как какие-то тени. Можно сказать, что они были материально запечатлены в культурном ландшафте. Как некоторые следы, как старая колея в лесу. Дороги нет, но след виден даже на аэрофотоснимке. И если кто-то опять пройдет, проедет, вытопчет, тропа восстановится. Одни и те же тропинки возникают после того, как они распаиваются, после того, как частично зарастают не такими деревьями, которые были до них, а другими — все равно они как-то восстанавливаются. Значит, есть какая-то живучесть, есть что-то такое, что восстанавливается: действует какая-то генетическая программа, записанная в ландшафте, какая-то матрица... Желательна стабильность административно-территориального деления. Может ли оно быть стабильным? Можем ли мы принять как факт этот склероз, это окостенение и ничего дальше с ним не делать?»<sup>9</sup>. Ответы на некоторые из этих вопросов становятся понятными именно с позиций предлагаемой концепции.

Следует отметить, что определение «национальный» довольно часто используется применительно к структурам соответствующих региональных образований в составе России: например, «национальный банк Башкортостана», «национальный парк», «национальный музей», «национальный симфонический оркестр» и т. п. — как и следует ожидать, в основном для структур, отражающих культурное наследие населяющих их народов. Но это, очевидно, входит в противоречие с использованием термина «национальный» применительно к России в целом...

В рамках предлагаемой концепции, помимо основных пространственно-временных характеристик развивающейся системы Человечества, удастся

---

<sup>9</sup> *Родоман Б.Б.* Россия — административно-территориальный монстр // Публичная лекция. М.: 2004. <<http://www.polit.ru/lectures/2004/11/04/rodoman.html>>.

определить также и количественные демографические оценки (также ориентировочные, реперные), а именно численности народонаселения «сверхрайонов» и «сверхстран» для различных этапов развития Человечества. Для индустриального этапа эти цифры составляют ~4 млн чел. и ~183 млн чел. соответственно <sup>5</sup>. Применительно к России последняя цифра выглядит весьма тревожно: дефицит относительно ориентировочного идеала превышает 40 млн человек. Ликвидация такого дефицита народонаселения за счет естественного прироста потребует слишком большого времени даже при значительных специальных усилиях государства, и это выводит на первый план задачу формирования сообщества (союза, конфедерации etc.) в составе Россия+Украина+Белоруссия+Казахстан+... и др. Подобное сообщество по своим основным количественным характеристикам и, главное, по эффективности своих управленческих процессов значительно лучше соответствует идеальным модельным оценкам, чем одна Россия как единица геополитического процесса.

С позиций предлагаемой концепции становится также понятным, почему, например, Россия и Евросоюз — либо Россия и Китай, либо Россия и США, т. е. любая пара непосредственно соседствующих «сверхстран» — *вдвоем* никогда не объединятся в общую надгосударственную структуру: они общности одного уровня в иерархии, а подобное объединение *двух* образований всегда неустойчиво. Другое дело, если подобных образований много больше (например, порядка 15-ти), и они покрывают весь Земной шар. Вот в этом случае объединение всех таких «сверхстран» в общую — *планетарную* — структуру (при сохранении их идентичности) не только возможно, но и (теоретически) в будущем неизбежно! Так что идея многополярного мира вполне адекватна.

**Заключение.** Итак, **нацию** — в первом приближении! — можно определить как устойчивую историческую общность людей, обладающих общим историческим сознанием (хотя бы в рамках ее элиты), с ориентировочной численностью порядка 4 млн человек, складывающуюся,

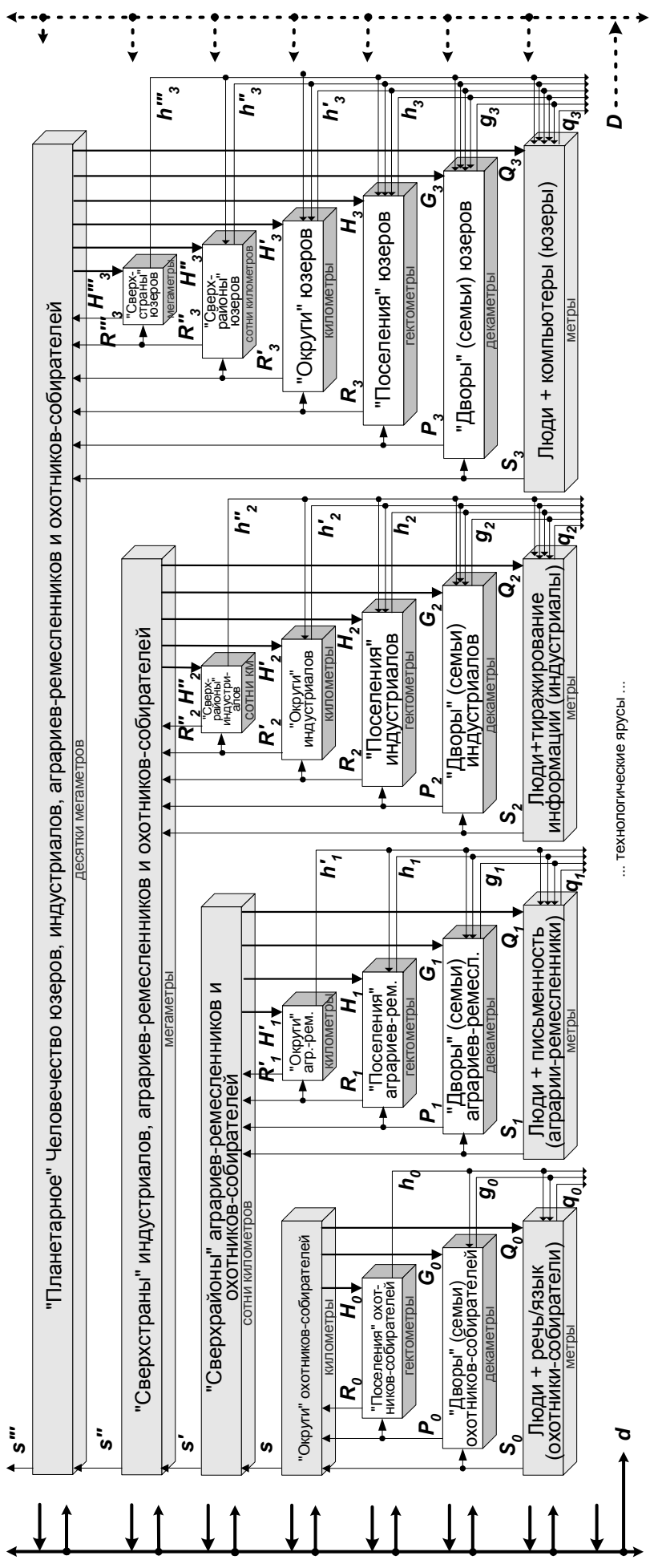


начиная с индустриальной эпохи развития Человечества (т. е. после ~1446 г.) на территории соответствующего «сверхрайона» (порядка 155 тыс. кв. км), на базе общего разговорного языка и письменности, и посредством формирования и развития соответствующих информационных (интеллектуально-психологических), социально-производственных, экономико-управленческих технологий и культурных связей. Потенциально нация является основой для возникновения малых государственных образований, а также региональных элементов крупных государственных образований («сверхстран»).

В свою очередь, «сверхнацию» (или «наднацию») — опять-таки в первом приближении! — можно определить как крупномасштабную устойчивую историческую общность людей, обладающих общим историческим сознанием (хотя бы в рамках ее элиты), с ориентировочной численностью порядка 183 млн человек, складывающуюся, начиная с компьютерной эпохи развития Человечества (т. е. после ~1946 г.) на территории соответствующей «сверхстраны» (порядка 35,7 млн кв. км), на базе соответствующего разговорного языка, письменности и тиражированной информации, и посредством формирования и развития соответствующих информационных (интеллектуально-психологических), социально-производственных, экономико-управленческих технологий и культурных связей. Потенциально «сверхнация» является основой для возникновения крупных государственных образований («сверхстран») — элементов перспективного Общепланетарного управленческого образования на Земле.

Такие современные страны — *национальные государства!* — как Греция, Болгария, Венгрия, Португалия, Румыния и др. по своим характеристикам наиболее близки к «сверхрайонам». Более крупные в системной иерархии Человечества страны и союзы стран — Россия, Канада, Китай, США, Бразилия, Австралия, Евросоюз (как целое), Индия и др. — по своим характеристикам стремятся к «сверхстранам», т. е. существенно «наднациональным» («сверхнациональным») образованиям.

То есть опора на *количественный* критерий — пространственные размеры и численность народонаселения соответствующих социумов — дает возможность не только уточнить современные представления о нациях, но и определить **«наднациональный» («сверхнациональный») статус — и наднациональную («сверхнациональную») идею! — России.**



Начало формирования подсистем:

~123 тыс. лет назад

~8,1 тыс. лет назад

~1446 год н.э.

~1946 год

Рис. 1. Этапы формирования иерархической самоуправляющейся системы Человечества (результат на конец 1970-х гг.).